

”ISIS tulta munille!”

Suomi iskee! -ryhmä ja kansanomaisten mielikuvien hyödyntäminen poliittisessa viestinnässä.

Kandidaatintutkielma

Yliopistolehtori Kirsti Salmi-Niklanderin

johtamassa folkloristiikan

proseminaarissa

Helsingin yliopistossa 03.5.2018

Opponentti: Maaria Hartman

## Sisällys

Johdanto .....	3
Aineisto .....	4
Aiemmat tutkimukset .....	5
Käsitteet .....	5
Arkiuskomus .....	5
Kulttuurirasismi .....	7
Analyysi- ja tulkintatavat .....	8
Analyysi .....	9
Mielenosoituksen tausta .....	9
Suomi kotina .....	10
Maahanmuuton seksualisoinnin politiikka .....	14
Eurabia .....	17
Kattilavallankumous Mies1:si esittää mielenkiintoisimman idean mielenosoituksessa: .....	22
Kuka on kunnan suomalainen? .....	25
ISIS-lipun poltto .....	28
Loppupäätelmä .....	30
Tutkimuskirjallisuus .....	33
Muut lähteet .....	35

## Johdanto

Suomalaisilla on joukko erilaisia mielikuvia suomalaisuudesta, Suomesta ja siitä, miten maailman tulisi toimia. Näitä mielikuvia äärioikeistolaiset tai äärinationalistiset ryhmittyvät pyrkivät aktiivisesti hyödyntämään. Tutkimukseni pyrkii vastaamaan, miten Alan Dundesin arkiuskomukset (Suom. Koski 2004) (folk idea) rakentavat Suomi iskee! -ryhmän mielenosoituksen retoriikassa ilmenevää maailmankuvaa. Tarkastelen myös mihin diskurssin arkiuskomuksiin yhden videoidun mielenosoituksen yleisö reagoi.

Vaikka Suomi iskee! -ryhmää ei voida yksittäisen videon kautta luokitella äärioikeistolaiseksi, koska videossa ei oteta kantaa moniin äärioikeistolle tunnusomaisiin teemoihin, kuten esim. talouteen, sillä on yhteisiä uskomuksia äärioikeiston kanssa. Nämä uskomukset eivät välttämättä ole rasistisia tai edes diktatuuria tukevia, mutta ne ovat hyvin kiinteitä osia muuten äärioikeistolaista ideologiaa. Suomi iskee! -ryhmä on ollut koossa vuoden 2017 kesästä lähtien. Se on löyhä kansallismielinen ja radikaali maahanmuuttokriittinen ryhmittymä, joka vaatii Suomen rajoja kiinni ja eroa EU:sta. Ilmiö on niin tuore, että sitä ei ole vielä tutkittu. Tutkimukseni tarkoitus on analysoida ja tuottaa tietoa tästä kansallismielisestä ryhmittymästä. Tavoitteena on myös tarkastella ryhmittymän strategioita viranomaisille laajemmin hyödynnettäväksi. Kartoittamalla niitä mielikuvia, joita ääriliikkeet käyttävät värväyksessään, voidaan mahdollisesti ehkäistä äärioikeistolaista radikalisoitumista.

Taustani ja positioni ovat antirasistisia, mikä voi vaikuttaa tutkimuksen tulkintoihin. Olen aktiivinen antirasisti, joka on RASMUS (valtakunnallinen rasismien ja muukalaispelon vastainen verkosto) -Facebook -ryhmän jäsen. Olen osallistunut lukuisiin antirasistisiin mielenosoituksiin, työpajoihin ja ylläpidän blogia, joka on tunnettu äärioikeistolaisten manifestien analyysistä ja pilkkaamisesta.<sup>1</sup>

Kiinnostukseni johtuu kenties siitä, että rasistinen maailmankuva on niin vieras omalle maailmankuvalleni, koska olen maahanmuuttajataustainen. Olen paluumuuttajana kokenut rasismia ja nähnyt muita, jotka kärsivät siitä.

---

<sup>1</sup> Sami Eerola ja speaktaakkeli yhteiskunta: <https://speaktaakkeliyhteiskunta.wordpress.com/>

## Aineisto.

Katsoin Suomi iskee! -ryhmän YouTube-verkkopalveluun ladatun videon tallenteen ryhmän mielenosoituksesta nimeltä ”Suomi iskee! Aset pois Espoon häiriköiltä. La 30.9.2017 17:00” Tallenne löytyi Hegesippus-kanavalta. Tulkintani mukaan Suomi iskee! -ryhmä vaikuttaa kuvaavan mielenosoituksiaan, koska he pyrkivät turvaamaan mahdollisessa oikeudenkäynnissä oman kantansa paikkansapitävyyden. Ajan mittaan tästä kuvamateriaalista on kuitenkin tullut ryhmittymille itseisarvo ja poliittisen viestinnän tapa. Videot voivat olla jopa kahden tunnin pituisia livestriimeja (suoratoisto), jotka tallennetaan YouTube-tileille myöhempääkin katsomista varten. Tämä videoitten suoratoisto on lisääntynyt entisestään, kun YouTube lisäsi ”superchat” sovelluksen, jossa voit maksaa suoraan kuvaajan tilille pieniä summia rahaa.<sup>2</sup>

En saanut lupaa tai välineitä tallentaa videota, vaikka kerroin näitten videoitten olevan lyhytikäisiä YouTuben vihapuhesääntöjen takia. Kyseinen video ei ole enää saatavilla, kun viimeksi 27.12.2017 tarkistin. Jos hakee YouTubesta ”Suomi iskee!” hakusanalla, voi löytää muitten kuvaamia videoita samasta tapahtumasta. Ennen videon poistamista sain kuitenkin litteroitua sen kokonaisuudessaan.

Sensitiivisessä tutkimuksessa on mahdotonta olla sitoumukseton ja arvoneutraali. (Hammersley 1995) Taustani takia pyrin esittämään positioni mahdollisimman avoimesti ja juuri perustelemaan näkemykseni viitatus kirjallisuuden ja lehtiartikkeleiden kautta. On kuitenkin muistettava, että todellisuus voidaan nähdä rakentuvan ihmisille eri tavoin kuin muiden ryhmien edustajille (Perho 2000: 21). Perusajatuksena on, että ihmisen toiminta on aina hänelle itselle merkityksellistä, vaikka se näyttäytyykin muille irrationaalisena. Aineistoa tulkitaan olettaen, että tutkitut tapaukset ovat ainutlaatuisia. (et al. Hirsijärvi 1997: 165) Tämän takia häivyitin mielenosoittajien nimet ja käytän sen sijaan sukupuolitettua nimikeitä, Nainen tai mies ja numeroin heidät esiintymisjärjestyksen mukaan. Esimerkiksi: Mies1:si ja Nainen1:si. Sitaattien vieressä ovat litterointimerkinnot, joista ensimmäinen (x) tarkoittaa litteroinnin kappaletta, jossa

---

<sup>2</sup> Perustuu omaan havaintoni erilaisten kansallismielisten YouTube-kanavien olemukseen. Videoissa näkyy, miten kaikilla on kamera. Monet videoista koskevat yksittäisiä riitatapauksia, eikä vain tiedottamista tai mielenosoituksen kuvaamista.

sitaatti esiintyy ja välillä sen vieressä on videon aikamerkintä, joka osoittaa, missä kohtaa videota puheenvuoro esiintyy.

## Aiemmat tutkimukset

1970-luvulla Alan Dundes muotoili (2007: 183–185), että ihmisen maailmankuvan koostuvan kansanperinteeseen perustuvista mielikuvista, joita yksilö ei tietoisesti huomaa omaavansa. Näitä mielikuvia kutsutaan arkiuskomuksiksi (folk idea), ja ne voidaan jäljittää kaskuissa ja sanonnoissa, jotka heijastavat yhteisön arvoja ja maailmankuvaa.

Arkiuskomuksia ei ole ennen sovellettu ääriyhmien tarkasteluun, joten turvaudun muuten äärioikeistolaisia ja maahanmuuttokriittisiä ryhmä analysoiviin tutkimuksiin. Analyysini runkona käytän Zack Exleyn (2017) tutkimusta, jossa tämä analysoi äärioikeistolaisen Black Pigeon Speaks-YouTube-kanavan retoriikkaa ja maailmankuvaa. Samankaltaisia maahanmuuttokriittisen liikkeen diskurssia analysoivia tutkimuksia ovat Po. Palonen Emilian ja Tuija Saresmanin. (2017), Maria Paason (2012) ja Vesa Puurosen. (2001) tutkimukset.

## Käsitteet

### Arkiuskomus

Dundes (2007: 181–183.) esittää, että historialliset tapahtumat ja paikalliset olosuhteet muovaavat sen mitä ihmiset välittävät suullisesti eteenpäin uskomusten ja tarinoitten muodossa. Dundesin mukaan nämä ideat kerrostuvat ihmisryhmien mielikuvii muodostaen "kansallisen persoonan" joka heijastaa tiettyjä arvoja ja kulttuuriyksikköjä. Nämä arvot ja kulttuuriyksiköt erottavat tietyn maantieteellisen alueen kansan toisesta.

Esimerkiksi amerikkalainen kulttuuri jakaa samoja elementtejä kuin brittiläinen, mutta silti ne ovat tunnistettavasti erilaisia. Tämä erilaisuus johtuu paikallisten olojen ja historian muovaavista mielikuvista.

Arkiuskomukset voidaan kategorisoida niitten sisältämän käsitteen/konseptin mukaan.

Esimerkiksi lause "There's (plenty) more where that came from" (On olemassa enemmän mistä

tuokin tuli. Suomennos Sami Eerola) voidaan kategorisoida sisältävän konseptin, jonka mukaan on olemassa loputon tai todella suuri varasto samaa asiaa. Tämä arkiuskomus voi ilmestyä vain kulttuureissa, joissa on konsepti loputtomuudesta tai suuresta määrästä, kuten vauras Pohjois-Amerikka. (mts. 2007: 185.)

Folk fallacy eli arkiharhaluulo, tarkoittaa todellisina pidettyjä harhaluuloja. Esimerkkejä arkiharhaluuloista ovat rassistiset stereotypiat. Arkiharhaluulot toimivat melkein samalla periaatteella kuin arkiuskomukset, mutta ihminen tunnistaa, niiden olevan tyypillisiä hänen paikalliselle kulttuurilleen. Tällaista toistuvaa harhaluuloa puheessa kuultaessa, voi jopa aavistaa, se ei ole totta, mutta sitä ei pysty selittämään edes itselleen. (mts. 2007: 189.)

Arkiuskomuksia voidaan soveltaa poliittisiin ideologioihin, kuten amerikkalainen antropologi Aundrey Smedley (2012) on tehnyt. Smedley päätyi itsenäisesti samoihin johtopäätöksiin kuin Dundes, ja kertookin kirjassaan ”Race in North America. Origin and Evolution of a Worldview”, että moderni rasismi koostuu arkiuskomuksista, jotka perustuvat lukuisiin hänen jäljittämiin kansanomaisiin uskomuksiin ihmisyydestä, hierarkiasta ja biologiasta.

Smedleyn (2012: 15–16, 24.) mukaan arkiuskomukset eivät perustu mihinkään konkreettiseen havaintoon, vaan ovat mielikuvia, joitten olemassaoloa ei edes huomata, eikä niitä näin kyseenalaisteta. Arkiuskomukset muuttuvat olosuhteitten mukaan lähtöpisteiksi omaan ajatteluun tai ajattelun oletusarvoiksi, joitten kautta tarkastellaan maailmaa. Tämä arkiuskomusten vaihtelevuus historiallisten- ja sosiaalisten kontekstien muuttuessa selittääkin, miksi ihmisillä voi olla ristiriitaisia mielipiteitä ja maailmankuvia.

Laajemminkin Smedley (mts. 2012: 25–26.) esittää, miten rasismi on arkiuskomus, joka perustuu viiteen kansanomaiseen oletukseen. 1) ihmiset muodostavat suljettuja biologisia ryhmiä, jotka ovat erilaisia. 2) ihmiskunta koostuu eri hierarkioista, jotka muodostavat suren vuorovaikutusketjun. 3) ihmisen ulkoinen olemus on heijastuma tämän henkisistä ominaisuuksista. 4) nämä ominaisuudet ovat periytyviä ja 5) nämä ominaisuudet olivat kiinteitä ominaispiirteitä, jotka erottavat jokaisen rodun toisistaan.

Merkittävin havainto Smedleyn tutkimuksessa on se, että, kun arkiuskomus institutionalisoituu, se vakiintuu ihmisten mielissä ja jatkaa omaa elämäänsä, vaikka itse instituutio [esim. orjuus],

jonka sen istutti, on kadonnut. (mts 2012: 205.) Näin arkipuheessamme kiertää tiedostamattomia arkiuskomuksia, jotka voivat olla satoja, jos ei tuhansia vuosia vanhoja, mutta ne määrittelevät yhä maailmankuvamme ja asenteemme.

Olen havainnut, ihmisten harvoin noudattavan sataprosenttisesti jonkun ideologian kehyksiä. Useimmiten he omaksuvat joko suurimman osan ideologiasta tai vain pieniä osia siitä. Arkiuskomukset selittävät, miksi ihmiset voivat hiljaisesti hyväksyä jonkun poliittisen ääri liikkeen toiminnan tai osan tämän retoriikasta, ja samaan aikaan vastustaa ajatusta liittyä itse liikkeeseen. Tämä ”hiljaisen hyväksyjän/kannattajan” ilmiö havaittiin, kun tarkasteltiin 30-luvun suomalaisia oikeistokonservatiiveja, jotka hyväksyivät ja kannattivat hiljaisesti fasistien retoriikkaa, vaikka eivät pitäneet fasismista aatteena. (et al. Silvennoinen 2016: 431).

Samalla yhdistelen tutkimuksessani Exleyn (2017: 6.) johtopäätöksiä internetin vaikutuksesta ideologioitten leviämiseen. Exleyn mukaan ennen tarvittiin johtavia kirjoittajia ja puhujia, joita kasvottomat massat seurasivat, mutta nykyään internetin takia kuka tahansa voi levittää laajalle ideoitansa ja saada tuhansia seuraajia.

### Kulttuurirasismi

Vesa Puurosen (2001: 33–46.) mukaan, kun rasistiset liikkeet syntyivät ja aktivoituivat Suomessa 1990-luvulla maahanmuuton lisääntyessä, niiden opit eivät yleensä perustuneet vanhaan, biologiseen rasismiin vaan uuteen, kulttuuriseen rasismiin.

Uusrasismissa ihmiset luokitellaan joidenkin kulttuuristen piirteiden, vaikkapa kielen, uskonnon tai tapojen, perustella ryhmiin, jotka rodullistetaan ikään kuin ne olisivat luonnollisia ryhmiä. (Puuronen 2011, 57.) Lisäksi uusrasismiin liittyy kulttuurien hierarkisoiminen: valtaväestön kulttuuri esitetään kehittyneimpänä. Suomessa kulttuurisen rodullistamisen kohteeksi ovat joutuneet muun muassa venäläiset, somalit, muslimit ja viime aikoina maahanmuuttajat ylipäätään. Uusrasismien kannattajien mukaan maahanmuuttajien "luonnollinen" kulttuurinen koti on muualla kuin Suomessa, ja maahanmuuttoa on vastustettava, jotta se ei sotkisi tätä luonnollista järjestystä. Uusrasismi ei ole kuitenkaan korvannut vanhaa rasismia kokonaan vaan ne kietoutuvat yhteen. (mts. Puuronen 2011: 57.)<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Katso Puurosen "Rasistinen Suomi" kirjassa esitettyä taulukkoa rasismin eri muodoista s 62

## Analyysi- ja tulkintatavat

Pyrin jäljittämään, analysoimani Suomi iskee! -ryhmän mielenosoituksessa pidettyjen puheitten ideoita käyttämällä Aundrey Smedleyn arkiuskomuksen jäljitysmetodeja. Smedleyn metodeihin kuuluu ihmisten puheitten ja tekstien analysointia, jossa pyritään eristämään arkiuskomuksia, jotka ovat juurisyitä puheessa esitettyyn maailmankuvaan. (mts. 2012: 36–38, 73–87). Kun arkiuskomus on eristetty, aletaan etsiä sen historiallisia taustoja.

Pyrin arkistojen ja muiden saatavilla olevien tietokantojen (esim. Googlen) välityksellä jäljittämään, mikä on Suomi iskee! -ryhmän mielenosoitusvideossa esiintyvien arkiuskomusten alkuperä. Tämä tarkoittaa puheissa ilmenevien käsitteiden alkuperän ja kulttuuritaustan löytäminen joko alkuperäislähteistä, missä, jokin uusi käsite ensin on mainittu tai akateemisia tutkimuksia, joissa näitten käsitteiden alkuperä mainitaan ja analysoidaan. Samalla analysoin, miten näitä käsitteitä käytetään arkipuheessa verrattuna mielenosoituksen kontekstiin. Pyrin ymmärtämään, mikä näissä ideoissa vetoaa ihmisiin?

Diskurssianalyysiin kuuluu myös retorinen analyysi. Retorisessa analyysissä pyritään jäljittämään se todellisuuden versio, jota puhuja esittää ja mitkä siinä on kuulijoille vakuuttavaa. Retorisessa analyysissä ei siis pyritä paljastamaan puhuuko puhuja totta vai ei. (po Jokinen et al. 2016: 338)

Käytän ontologista diskurssianalyysiä tässä tutkimuksessa. Ontologisen diskurssianalyysin lähtökohta on, että kulttuuri ja talous määrittävät, käytettävän retoriikan. Retoriikka ei ole vain kontekstivapaata, vaan se on aina sidottu paikalliseen kulttuuriin ja käyttäjänsä maailmankuvaan. (et al. Jokinen 2016: 374–375.)

Valtasuhteiden tarkastelulla taas kysytään analysoitavalta diskurssilta 1) mitä diskurssissa sanotaan ja tehdään 2) millaiset toimijoiden väliset suhteet ovat diskurssissa 3) millaisiin subjektipositioihin ihmiset asemoidaan. (et al. Jokinen 2016: 85.)

Käytän Jack Exleyn litterointi- ja analyysimenetelmää. Exley (2017) tarkasteli äärioikeistolaisen ”Black Pigeon Speaks” YouTube -kanavan videoita, litteroi ne kokonaisuudessa ja eristi niistä toistuvia teemoja, joihin hän lisäsi relevantit lauseet



litteroinnista ja purki niitten sisällön erilaisiin luokiin. Näistä luokista Exley pyrki tutkimaan tutkimuskohteensa maailmankuvaa käytettävissä olevien teorioitten avulla.

## Analyysi

### Mielenosoituksen tausta

Mies1:si aloittaa kertomalla mielenosoituksen taustan, joka on eräässä YouTube-videossa kuvattu maahanmuuttajataustaisten nuorten ja kantasuomalaisen naisen välistä riitaa bussissa. (Suomen Kaarti-kanava 2017).

Mielenosoituksen kesto oli suunnilleen videon pituuden: 1:26:56 min ja se järjestettiin espoolaisen kauppakeskuksen edessä. Kamera asetettiin mikrofonin eteen, joka oli suunnattu kauppakeskukseen. Kamera oli näin asemoitu selin kauppakeskukseen kuvaamaan taustalla olevia kerrostaloja. Mielenosoituksella ei vaikuttanut olevan selkeää rakennetta.

Mielenosoituksen tarkoitus oli saada paikallisia puhumaan alueen ongelmista, koska suurin osa mielenosoittajista oli muualta kotoisin. Paikallisella näkökulmalla haluttiin todennäköisesti saada uskottavuutta mielenosoitukselle. Mutta, joka kerta kun edellinen puhuja kysyi, halusiko joku yleisöstä tulla puhumaan, video leikattiin seuraavaan puhujaan. Vaikutti siltä, ettei yleisöstä tullut puhujia. Myöhemmin Mies1:si pyytää anteeksi yleisöltä, että lipun poltto tehdään vasta pimetessä, jonka jälkeen tämä vaikuttaa improvisoivan lisää puhetta ylläpitääkseen yleisön kiinnostusta. Tästä voi päätellä, että puhujia oli vähemmän kuin suunniteltu ja mielenosoitusta jouduttiin venyttämään nk. loppuhuipennuksen ajankohtaan saakka.

Puheet vaikuttivat olevan improvisoituja, koska monet puhujista toistivat samoja asioita ja joittenkin puheet venyivät pitkiksi monologeiksi toisiinsa liittymättömistä asioista. Monet puhujista puhuivat esimerkiksi enemmän itsestään tai oman ryhmän sisäisistä ongelmista kuin itse mielenosoituksen aiheesta.

Mies1:si kuvaa tapausta, joka motivoi osoittamaan mieltä:

*”--Ja taisi olla vähän kauemmin asuneet suomea puhuvia mamuja ja sitten ei tainnut olla matuista kysymys, mutta terrorisoivat julkisessa bussissa kantasuomalaista rouvashenkilöä. Aivan törkeällä tavoilla. Uhosivat siellä. Haukkuivat huoraksi ja miksi tahansa. Kertoivat, että heillä on aseita. Tällä jengillä. -- Teemana on, että poliisin on kerättävä aseet pois tältä jengiltä. --”. (2) 23:31*

Humaanissa diskurssissa vedotaan moraaliin ja vastuuseen. (mts. Jokinen 2016: 191).

Mies1:si käyttää tätä diskurssin taktiikka edellä olevassa sitaatissa, jossa vedotaan kuulijoitte moraaliin. Videossa mainittu ”nuoriso” on kategorisoitu ulkomaalaisiksi hyökkääjiksi, jotka uhkaavat uhriksi määriteltyä vanhempaa kantasuomalaista naista. Korostamalla miten maahanmuuttajat halvensivat vanhempaa, kulttuurissamme kunniakkaaksi kategorisoitua vanhempaa naista, puhuja pyrkii saamaan kuulijat tuntemaan myötätuntoa uhria kohtaan. Näin suomalainen naimisissa oleva valkoinen nainen on Suomi iskee! -ryhmän humanin diskurssin mukaan suojeltava, yhteiskunnallisia normeja rikkovilta, ulkomaalaisilta rikollisilta. Tämä suojele ei ole toteutumassa, koska mielenosoituksessa annetaan ymmärtää, että poliisi ei ole tehnyt mitään bussissa koetun ”terrorin” suhteen. Suomi iskee! -ryhmän puhuja asemoi itsensä kansan oikeustajun äänenä, joka yrittää ”herättää” (51) poliisin tekemään työnsä ja riisumaan ulkomaalaisilta rikollisilta aseet.

## Suomi kotina

Mamu viittaa maahanmuuttajaan tai sen taustaiseen.<sup>4</sup> Mamu on virallinen lyhenne, jota virastot käyttävät maahanmuuttajataustaisesta<sup>5</sup>, mutta se on yleistynyt populaarikulttuurissa hellyttäväksi lempinimeksi maahanmuuttajataustaisia kuvattaessa. Niinkin paljon, että esimerkiksi iranilaistaustainen koomikko Ali Jahangiri (2014).vitsailee, miten termi mamu herättää positiivisia ja hellyttäviä mielikuvia, jotka eivät sovi rasistiseen retoriikkaan. Matu on puolestaan suomalaisten maahanmuuttokriitikoiden termi, joka on lyhenne ”maahantunkeutujasta”. Termin lanseerasi MV?!!-verkkolehti anonymillä artikkelillaan ”MV-Lehti lanseeraa uuden käsitteen ”Matu” (25.09.2015) jossa se kuvaa termiä näin:

---

<sup>4</sup> <http://www.kielitoimistonsanakirja.fi/mamu> (27.12.2017)

<sup>5</sup> Kotimaisen kielen keskuksen Kielikellolehdessä ”mamu” on virallisten lyhenteitten listalla: <http://www.kielikello.fi/index.php?mid=2&pid=11&aid=2061>

*”MV-Lehti haluaa lanseeraamallaan uudella käsitteellä, Matu, välttää rinnastuksen laillisiin maahanmuuttajiin – – Toinen on se, että on suuri joukko maahanmuuttajia jotka ovat hyviä maahanmuuttajia, ja haluamme pitää ne visusti erossa tästä paskasakista jotka surffailevat valmiiseen pöytään.”*

Suomi iskee! -ryhmän mielenosoituksen retoriikassa vedotaan ensin yhteisesti hyväksytyihin arvoihin, joitten mukaan kukaan ei halua maahansa rikollisia ja huijareita, jonka jälkeen ryhmä uudelleen kontekstualisoi maahanmuuton ihanteen kategorisoidakseen pakolaiset ”maahantunkeutujiksi” jotka ovat ”kutsumattomia vieraita” (14) 28:11. Suomi iskee! -ryhmä pyrkii vetoamaan mielikuvaan, jossa Suomen kansa olisi kollektiivisesti päättänyt ketkä saavat tulla Suomeen, mutta nyt tämä ihanne ei ole tämän mukaan toteutumassa.

Matu-sanalla korostetaan kokemusta, että Suomeen tullut paperiton turvapaikanhakija ei ole ”kutsuttu” joten hän on ryhmän mukaan rikollinen. Rikollinen siksi, koska matu ei ole vaivautunut säilyttämään henkilöllisyystodisteita ja kulkemaan viralliseksi koettuja reittejä pitkin Suomeen, kuten kutsuttu henkilö tekisi. Kaikki paperittomat ovat Suomi iskee! -ryhmän mukaan maahantunkeutujia, joihin liitetään äärimmäisen negatiivisia mielikuvia. Tämä on kontrastina lainsäädäntöön, jonka mukaan laitton maahanmuuttaja on ihminen, joka ei ole hakenut turvapaikkaa.<sup>6</sup>

Mielenosoituksessa käy kuitenkin ilmi, että mamu ei tarkoita ”hyvää” maahanmuuttajaa, koska mielenosoituksen alussa kategorisoitiin bussin ”nuorisojengi” mamuiksi. Mamu onkin diskurssin logiikassa vain pidempään Suomessa asunut ”maahantunkeutuja”. Molemmat maahanmuuttajatermit ovat Suomi iskee! -ryhmälle vain kaksi rikollisuuden kategoriaa, jotka ovat lähes yhtä uhkaavia.

Esimerkiksi mielenosoituksessa puhujat eivät osaa päättää syyllistävätkö he mielenosoitusta seuraavia maahanmuuttajataustaisia nuoria laiskuudesta vai massamurhasta? (62) 52:35–59:50

---

<sup>6</sup> Pykälät: 129 a § ulkomaalaisvalvonnasta (6.3.2015/193), 130 § henkilöllisyyden todentaminen ja koko luku 6: Kansainvälinen suojelu ovat lainsäädännön osioita, jotka antavat mahdollisuuden paperittomalle rajanylittäjälle hakea turvapaikka, jolloin hänestä tulee laillinen maahanmuuttaja. Laitton maahanmuuttaja on siis henkilö, joka ei hae turvapaikkaa Suomessa. Ulkomaalaislaki, Finlex, 30.4.2004/301: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2004/20040301#L6> (27.12.2017)

Kuten alussa määriteltiin, Suomi iskee! -ryhmä kokee valtiollisen rajanylityksen hyvin konkreettisena ja henkilökohtaisena asiana. Ikään kuin Suomi valtiona olisi jokin konkreettinen entiteetti, jonka sisään voidaan ”tunkeutua”. Suomi on tälle ryhmälle ikään kuin henkilökohtainen asunto, jossa on tietyt kulttuuriset normit, joita ”matut” ovat rikkomassa olemassaolollaan.

”Asunto” onkin ollut nationalistisille liikkeille suosittu metafora valtiolle. Esimerkiksi yksi suosittu maahanmuuttokriittinen argumentti on ollut esittää valtio kuin se olisi yksityisomisteinen koti sanomalla: ”Jos kannatat maahanmuuttoa, niin miksi lukitset kotisi ovet?”<sup>7</sup>

Asuntometafora näkyy esimerkiksi tavassa, jolla Suomi iskee! -ryhmä kuvaa monissa puheissaan toimintaansa puhdistavaksi. He kokevat, poliitikkojen, toimittajien ja erinäisten ”suvakeiksi” koettujen ihmisten pilanseen Suomen maahanmuuttajilla. Vain perusteellinen ”nurkkien siivoaminen” (21) onnistuu pelastamaan maan. Suomi iskee! -ryhmä kategorisoi matut ja suvakit arvottomiksi tai haitalliksi Suomelle diskurssissaan. Suomi iskee! -ryhmä ei selitä, mitä nurkkien siivoamisella tai puhdistuksella se tarkkaan tarkoittaa, joten tämä on tyypillinen kansanomaisen metafora, jossa valtio on kuin asunto ja ei-toivotut ihmiset kuin sen nurkissa oleva lika. Nurkkien siivoamisella Suomi iskee! -ryhmä todennäköisesti tarkoittaa ei-toivottujen ihmisryhmien häivyttämistä tai olemattomaksi tekemistä.

Suomi iskee! -ryhmän puhdistusmetafora, on tyypillinen diskurssin taktiikka, jossa estetään, jokin väite metaforan kautta, jolloin kuulija omaksuu väitteen ilman, että hän kyseenalaistaa sitä. (mts. Jokinen 2016: 361–362). Samalla metaforan esittäjä siirtää tulkitsemisen vastuun kuulijalle, joka täyttää metaforan jättämät aukot omilla ennakkoluuloilla ja toiveilla. (mts. Jokinen 2016: 357).

---

<sup>7</sup> Esimerkiksi tässä amerikkalaisessa FOX-news kanavan juontaja Tucker Carlson argumentoi maahanmuuttoa vastaan samoilla sanoilla. ”Why Do You Lock Your Doors?': Tucker Battles Jorge Ramos On 'Racist' Border Wall.” *FOX news insider*. 2017. [online] <<http://insider.foxnews.com/2017/05/12/tucker-carlson-jorge-ramos-debate-mexican-border-wall-illegal-immigration-locked-doors>>

Asuntometafora nationalistisessa diskurssissa perustuu herderiläiseen nationalismikäsitteeseen, jonka mukaan valtion asukkaat muodostavat sen sisällä yhtenäisen organismin tai perheen. Gottfried Herderin (1744–1803) mukaan valtion olisi lähennyttävä "luonnollista" isänmaallisuutta, jossa valtio on kuin perhe, jota isä johtaa. Tämän vision mukaan valtion on oltava luonnollisen sukulaisuuden määrittämä. Tämä mielikuva perustui 1700-luvun antiikin kreikan kirjallisuuden tulkintaan, jonka mukaan valtiot olivat pienyhteisöjä, joissa kaikki tuntevat toisensa, ja ymmärtävät olevan osa maata ja perivän sen sukulaisiltaan. Herderiläisyydessä uskottiin, että antiikin kreikkalaisten ymmärsivät, että maata oli hoidettava kuin periytyvää perheen omaisuutta, jossa säilyi kouriintuntuva tunne vanhempien työstä maan puolesta. Herderin mukaa ihmisillä on yhä jäljellä kaipuu yhtenäiskulttuurin pienyhteisöihin, jonka vuoksi nationalismi on rakennettava tämän tunteen pohjalta. (Karkamaa 2007: 341–343.)

Suomi iskee! -ryhmän puheissa myöskin voi havaita herderiläisyyden asettama isänmaallisuuden ehto, jossa kansakunta voi vain toimia, jos kaikki noudattavat maan kulttuuriperinnettä ja kieltä. Suomi iskee! -ryhmä vastustaa maahanmuuttoa, koska se on suoraan ristiriidassa herderiläisen nationalististen ideoitten kanssa. On kuitenkin muistettava, että todennäköisesti Suomi iskee! -ryhmä ei tunne Herderiä tai tämän ajatuksia, vaan jakavat Herderin aikoinaan laajalle Eurooppaan levinneitä ja syvälle juurtuneita ideoita nationalismista. Tähän nationalistiseen mielikuvaan on myöhemmin sekoittunut mielikuvat rotubiologiasta, jossa valtion on kuin organismi, jolla on tietynlainen ”luonnollinen” tai ”alkuperäinen” järjestys, ja jota erinäiset uhaksi koetut ainekset pilaavat ja sotkevat. Tamminen (2015: 224–228) ja (et al. Silvennoinen 2016: 38–39).

Herderiläisyyden kaikuja suomalaisessa nationalistisessa diskurssissa voi yhä havaita median diskurssissa, jossa ylläpidetään käsitystä, että Suomi olisi monokulttuurinen maa. (Itkonen 1997: 32, 34, 79.) Suomi iskee! -ryhmä vetoaa hyvinkin yleiseen mielikuvaan, vaikkakin ryhmän omat tulkinnat nationalismista ovatkin konkreettisempia.

Voisimme kutsua tätä asuntometaforaa suljetun valtion arkiuskomukseksi. Valtio koetaan suljettuna organismina tai kotina, eikä niinkään suurena maantieteellisenä alueena, jossa on erilaisia etnisyyksiä, ja jonka enemmistö on historiallisen kehityksen saatossa määritellyt kansallisvaltioksi. Tähän arkiuskomukseen kuuluu kokemus valtiosta, jolla on tarkkaan rajattu

ideaalitila, jossa se sisältää yhden monokulttuurisen kansan. Tätä valtiota on suojeltava kaikilta ulkopuolisilta kansoilta ja kulttuureilta, jotka voisivat hajottaa sen koetun yhtenäisyyden.

Matu käsite on riippuvainen suljetun valtion- ja rasistisista arkiuskomuksista, joitten mukaan hyvinkin heterogeeninen maahanmuuttajien ryhmästä koetusta yhteisestä nimittäjästä, eli tummasta ihonväristä ja uskonnosta (islam), muodostuu rodun kaltainen ominaisuus. Tämän takia siirtolaiset, paperittomat ja turvapaikanhakijat muuttuvat ikään kuin uudeksi ihmisroduksi, jonka maahantunkeutumista on vastustettava.

### Maahanmuuton seksuaalisoinnin politiikka

Mies2:si pukee valkoista T-paitaa, jossa lukee ”No islam” 27:05. Paidan tekstin alla on moskeijan siluetti, jonka yllä on punanien kieltomerkki. Mies2:si aloittaa puheensa: ”Esimerkiksi laiskat somalit – – heidän luonteeseen kuuluu ryöstöt ja raiskaukset. Tällöinen raiskauskulttuuri on osa tätä islamia.” (8) 25:06

Suomi iskee! -ryhmän puheissa toistuu teema, jonka mukaan somalit ja muut ei-valkoiset kansat/etnisyydet ovat jotenkin taipuvaisempia seksuaalirikollisuuteen. Tämä yleistäminen, johon sekoituu vielä luonnehdintoja islamista, noudattaa vanhoja kolonialistisia mielikuvia seksuaalisesti ”villistä” tummasta miehestä. (Gilman 1985: 79, 81, 83, 85, 109-110, 120, 122). Vaikka Suomi ei ole osallistunut kolonialismiin, kuten moni eurooppalainen suurvalta, niin se ei ole välttynyt kolonialismin tuottamista eduista, ennakkoluuloista ja mielikuvista. (Jensen 2016)

Mielenosoituksessa pyritään vetoamaan ihmisten moraalisiin ja yleisiin käsityksiin raiskauksen statuksena kaikkein tuomittavimpana rikoksena. Kuullaan useita raiskauskertomuksia, joissa uhreina ovat nuoret naiset tai lapset. (35–39)

Suomi iskee! -ryhmä kertomukset esimerkiksi 9- ja 14-vuotioitten tyttöjen ulkomaalaisten tekemistä raiskauksista, luovat perinteisen kuvan viattomista valkoisista naisista, joita kohtaan brutaali ja villi ulkopuolinen hyökkää. Mies1:si korostaa erikseen, että Suomi iskee! -ryhmän taktiikkoihin kuuluu raiskaustapausten esiintuominen, jotta kansa ”heräisi. (38)

Mies4:ä laajentaa raiskausteemaa korostamalla, miten kantaväestön naisia raiskataan nimenomaan matujen toimesta. (14) 28:11. Mies4:ä ei mainitse ulkomaalaistaustaisia naisia,

jotka saattavat myöskin olla ulkomaalaisten tekemien raiskauksien uhreina. Häivyttämällä retoriikasta toisen osapuolen, kuten ulkomaalaiset naiset, Mies4:ä käyttää valtaa kategorisoidakseen kenen raiskaus on tärkeä ja kenen syy se on. Tämä on hyvin tyypillinen ja laajasti dokumentoitu eurooppalainen myytti valkoisen miehen kunnian, joka rikotaan, kun ”hänen” naisensa raiskataan. (Mauer 2016: 13)

Mielikuvat tuhansista ulkomaalaisista ryöstämässä ja raiskaamassa kantasuomalaisia naisia on hyvin apokalyptinen kuva. Saadaksesen uhkakuvasta uskottavan Suomi iskee -ryhmä käyttää faktojen kontruktointia taktiikkana, jossa diskurssi pyritään kehystämään etukäteen kiistattomana faktana. (et al. Jokinen 2016: 341). Esimerkiksi Mies5:si pyrkii konstruimaan faktaksi matujen eksistentiaalista uhkaa kvantifioimalla tilastoluvuilla, että maahanmuuttajat raiskaavat ja suorittavat rikoksia ylivoimaisesti enemmän kantaväestöön suhteutettuna. (26)

Yleisö ei vaikuta kiistävän tilastoja tai kyseenalaistavan niitten lähdeä. Puhujakaan ei yritä nostaa tilastojen arvovaltaa, mainitsemalla niitten lähdeä tai, että, että ne olisivat totta. Esimerkiksi Mies1:si joutui vakuuttamaan kuulijoita omassa puheessaan, että hänen anekdoottinsa maahanmuuttajista, jotka suunnittelevat valloittavansa Suomen ja leikkaavan nuorten minihameisten tyttöjen kurkut auki, oli ”tosi juttu!”, koska sen kertoi ”luotettava rouvashenkilö” (69). Tilastotieteen ja matematiikan käsitteiden mainitseminen vaikuttavat olevan sekä puhujan, että yleisön mielestä tarpeeksi vakuuttavia, verrattuna henkilökohtaiseen anekdoottiin. Tämä kertonee, miten kulttuurisamme numeeriset argumentit koetaan uskottavimpina kuin anekdootit.

Kirsten Hvenegård-Lassenin ja Serena Maurerin (et al. Jensen 2016: 122, 132–134.) mukaan länsimaalaisesta kolonialistisessa seksuaalikäsitelmissä valkoisuus koetaan normina ja siihen liitetään käsityksiä seksuaalisesta puhtaudesta, itsehillinnästä ja sivistyksestä. Taas vierasmaalaisten seksuaalisuus koetaan aggressiivisena ja barbaarisena. Pohjoismaissakin valkoisen naisen keho symbolisoi vapautta, eurooppalaisia arvoja ja kansallista perhettä, jonka kontrasti on ulkomaalaisten primitiivisiksi koetut kulttuurit. Eurooppalaisille miehille syntyi länsimaaisessa kulttuurissa käsitys, että naisen kehoa ja sen symbolista arvoa piti suojella ulkomaalaisilta miehiltä, joilla koettiin olevan hallitsemattomia seksuaalisia haluja.

On havaittu, että seksuaalisuus koetaan olevan ihmisen omaisuutta, jotka voidaan riistää ihmiseltä samalla tavalla kuin jokin henkilökohtainen omaisuus voidaan ryöstää. (Anttila 1996, 226). Tällainen käsitys voi olla arkiuskomus ihmiskehosta omaisuutena. Tämä sekoitettuna patriarkaaliseen käsitykseen naisen symbolisesta arvosta miesten seksiobjektina, luo tietynlaisen mielikuvan naisista yhteisön resursseina, jotka ovat sen paikallisten miesten vapaasti käytettävissä omien kulttuuristen seksuaalikoodistojen mukaan. On todettu, että yhteiskunnan kollektiiviseksi koetut intressit rajaavat yksilön vapauden rajat ja tämän takia ulkopuolisen vapauksia ei hyväksytä, koska niiden ei koeta edustavan yhteisön hyväksymää tietoisuutta. (Nousiainen 1990: 205–206). Patriarkaalisten uskomuksien takia osa miehistä kokee, että ”omia” naisia voidaan seksuaalisesti ahdistella ja esineellistää, mutta jos ulkopuolinen, etenkin ulkomaalainen mies, tekee samaa, se koetaan uhkana. Tämän takia esimerkiksi Suomi iskee! -aktiivin sarkastiseen toteamukseen, että suomalaiset miehet ”ovat hurjia raiskaamaan” hymyilytti yhtä rivijäsentä, vaikka kertomuksen tarkoitus oli painottaa, minkälainen uhka ulkomaalaiset miehet ovat kantasuomalaisille naisille ja tytöille (26) 34:24. Kantasuomalaisten raiskaukset koetaan olevan osa normia, oikeastaan välttämättömiä, mutta siedettäviä poikkeamia vallitsevassa järjestyksessä, kun taas ulkomaalaisten raiskaukset koetaan lähes sotilaallisena uhkana.

Suomi iskee! -ryhmä vetoaa rasistisiin, kolonialistisiin ja sovinistisiin arkiuskomuksiin koskien tummia ulkomaalaisia miehiä ja näitten välisiä sukupuolisuhteita kantasuomalaisten naisten kanssa. Kutsuisin tällaista mielikuvaa yliseksialisoidun tumman toiseuden arkiuskomukseksi, koska Suvi Keskinen (2009: 73, 82 ) on todennut, että Pohjoismaissa, kuten muuallakin länsimaissa, koetaan että muut ei-valkoiset kansat ovat seksuaalisempia, jopa kyvyttömiä itsehillintään, kuin valkoiset eurooppalaiset.

Samalla Sader L. Gilman (mts. 1985.) on todennut, että tämä vieraitten kansojen yliseksualisointi ei koske vain mustia afrikkalaisia, vaan myös muslimeja, saamelaisia ja juutalaisia, eli kaikkia kansoja, jotka eivät ole selkeästi valkoisia eurooppalaisia. Näitten arkiuskomusten takia Suomi iskee! -ryhmä voi samaan aikaan vastustaa oman maansa feministejä kutsumalla heitä ”suvakeiksi”, että vedota feminismiin, kun yritetään demonisoida kehittyvistä maista tulevia maahanmuuttajia.



## Eurabia

Mies4:ä kertoo: ”Tässä on tosiaan niin, että nyt on hyvin huonoja ennusteita tuolla Euroopassa siitä, mihin tämä maahantunkeutuminen, islamisoituminen, on johtamassa. Se on todella vakava ongelma, se on kuolettava ongelma kulttuurille ja Euroopan väestölle ja myös suomalaisille ja meidän olemassaolollemme.” (48) 45:10

Eurabia on Bar Yeórin, (oikealta nimeltään Gisèle Littman), luoma salaliittoteoria, jonka tämä esitti kirjassaan Euroabia: The Euro-Arab Axis (2005.) Sen kantavana ajatuksena on eurooppalais-arabialainen salaliitto, jonka päämäärä on orjuuttaa Eurooppa islamille. Maahanmuuton ja korkean syntyvyyden ansiosta muslimeja tulisi lopulta olemaan riittävän suuri määrä Euroopan valloittamiseksi. Bat Yeòrin mukaan tämän salaliiton seuraukset ovat tuhoisat: Euroopa islamisoidaan ja orjuutetaan. Eurabia-salaliittoteorioihin uskovia ihmisiä kutsutaan vastajihadisteiksi. (Kullrberg 2011: 237– 238, 333-335).

Eurabiaan uskovat jakavat orientalistisen stereotypian yksimielisistä muslimeista, jotka uskovat yhteen ainoaan äärimmäisen vihamieliseen islamiin, joka on enemmänkin valloitusideologia kuin uskonto. (mts. Car 2006: 12)

Mies1:si diskurssi islamista sopii hyvin vastajihadistiseen diskurssiin:

” *Sehän [islam] on poliittinen liike ja yhteiskunnallinen. Islamhan on monissa maissa valtaapitävien, eli heille ei ole sen kummempaa muuta yhteiskuntajärjestystä kuin Koraani ja kaikki tiedetään, millaisia maita silloin syntyy, kun yhteiskunnan rakenteet järjestetään.— tän uskonnon oppien mukaisesti, niin siellähän tapetaan ihmisiä ja sen takia esimerkiksi, kun kuuluu seksuaaliseen vähemmistöön. Siellä tapetaan naisia, jotka on raiskattu sen takia, että raiskauksen uhri on muka syyllistynyt aviorikokseen, koska naisella ei ole mitään oikeuksia. Nainen on lähtökohtaisesti islaminuskossa aina syyllinen kaikkeen ja niin, kun, jos nainen on raiskattu.*” (16) 29:05

Mies1:si konstruoi faktaksi sen, että islam on poliittinen liike, eikä vain uskonto. Diskurssi jatkuu, sillä oletuksella, että kaikki muslimienemmistöiset valtiot toimivat sharia-lain äärimmäisen fundamentalistisella tulkinnan perusteella. Samalla diskurssiin sekoittuu aiemmin

osoitetut rodullistaminen ja patriarkaalinen käsitys kantasuomalaisia naisia sortavista tummista mieslaumoista. Mies6:si esittää, että pakolaiset ovat salaisia ISIS-sotilaita:

*”Nämä tällaiset terroritekoihin valmiit henkilöt meidän keskuudessamme asuttelevat täällä VOK:eissa, peräti kotimajoituksissa ja hyysäyshenkisten avustuksella ja he ovat täällä vaatimassa meiltä tappaakseen meitä.”*

Nainen1:si tiivistää, mikä on suomalaisten kohtalo, jos heidän liikkeeseen ei liitytä: ”– me ollaan islamilaisia kohta tai kuolleita –” (98) 1:17:53

Tämä islamisaatioidea perustuu Oswald Spenglerin sivilisaation romahtamisteeseihin, jotka on yhdistetty populaareihin monikulttuurisiin dystopia-visioihin, kuten Bladerunner-elokuvaan. (mts. Car 2006: 3) Näihin mielikuviin yhdistyy vielä vanhoja sosiaalidarvinistisia pelkoja ulkomaalaisista vaikutteista, jotka tuhoavat puhtaan eurooppalaisen rodun. Ennen juutalaisten pelättiin valloittavan Euroopan, nyt muslimiehet. (mts. Car 2006: 11–12.)

Suomi iskee! -ryhmän puheissa kerrotaan esimerkiksi ”kaikissa mittareissa putoavasta” Ruotsista, jossa ”sharialaiset islamisoituneet” kaupunginosat ovat sisällissodan ja terrorismin vallassa. (73) Nämä äärimmäisen liioitellut kertomukset kehystetään koko Euroopan kohtaloksi, jossa eurooppalainen kulttuuri ja sen kansa hävitetään kokonaan. Poliitikot ja valtamedia ovat juonessa mukana, joko tietoisesti tai tietämättään, edistämässä valkoista kansanmurhaa.

Jotta yleisölle ei tulisi epäselväksi, että ryhmän mukaan maahanmuutto johtaa ei vain vertauskuvalliseen kulttuurisen eheyden tuhoutumiseen, vaan kirjaimelliseen kansanmurhaan, yksi puhujista viittaa holokaustiin sanomalla: *”Itsemme rahoittama YLE, he kertovat meille, että olkaa huolehti, se on, on vain suihku –. Mutta se kohtalo, joka meitä odottaa, on sellainen suihku, josta ei tulla takaisin.”* (51)

Maahanmuuton rinnastaminen natsien keskitysleirien suihkutiloiksi naamioituihin kaasukammioihin, on tyypillinen vastajihadismin retorinen taktiikka ( et al. Carr 2006: 2–3, 11).

Jiri Niemisen (2011.) mukaan tällainen antirasistista diskurssia mukaileva retoriikka on tyypillistä kolmannen aallon oikeistoradikalismissa tai vastajihadismissa. Tätä kutsutaan

eksklusiiviseksi diskurssiksi. Eksklusiivinen diskurssi tarkoittaa sitä, että kulttuurien välisessä konfliktissa selviytymisessä nähdään tärkeänä ainoastaan länsimaiseen kulttuuriin sopeutuneiden ihmisten päästäminen osaksi yhteiskuntaa. Eksklusiivisesta luonteesta huolimatta ”diskurssi ei asetu vastakkaiseksi demokratialle, ja se kykenee välttämään aikaisempia oikeistoradikalismien aaltoja vaivanneen biologiaan perustuvan rasismien stigman” (mts. 2011)

Jarmo Linné ja Jari Rantapelkosen (2017: 95, 120) nuorisotutkimuksessa selvisi, että nuorison pelkoa lisää kokemus yhtenäiskulttuurin murenemisestä. Tällainen kulttuurisen hajaannuksen tila lisää hukuttelevuutta ääriilikkeisiin, jotka lupaavat yhtenäisyyttä. Vastajihadismissa asemoidaan eurooppalainen sivistys, tasa-arvo ja pluralismi eurooppalaiseksi ominaisuudeksi, jotka ovat kontrastina muslimien koettuun barbaarisuuteen, mutta samalla syytetään näitä samoja eurooppalaisia arvoja islamisaation edistämisestä. (et al. Car 2006: 12, 14, 19). Suomi iskee! -ryhmän jäsenet jakavat nämä pelot ja projisoivat omat epävarmuudet yhteisten arvojen puutteesta muslimeihin, joiden he uskovat omaavan yhtenäisen arvokoodiston islamin muodossa. Esimerkkinä ristiriidasta Suomi iskee! -ryhmän samaan aikaan kertoo sekä kannattavansa että vastustavansa suvaitsevaisia arvoja. Esimerkkinä tästä ovat homoseksuaalien ja naisten suojeleminen (17) 29:06, että suvaitsevaisuuden halveksiminen, kutsumalla antirasisteja ”suvakeiksi” (55). Suvakki -haukkumasanalla on jo todettu olevan rasistisia ja sovunistisia konnotaatioita (mts. Eerola 2017: 12–15). Suomi iskee! -ryhmän ja muiden Eurabiaan uskovien vastajihadistien ideologia perustuu erilaisiin arkiuskomuksiin koskien valkoista rotua ja perinteisiä arvoja. Tiettyssä mielessä Suomi iskee! -ryhmän jäsenet voivat olla kateellisia kuvittelemalleen muslimien yhtenäisyydelle.

Suomi iskee! -ryhmä olettaa kaikkien matujen olevan viekkaita islamisteja, kuten Mies6:si, totesi. Tämän mukaan Helsingin Eduskuntatalon portaikolla 22.9.2017 toisiaan puukottaneet miehet olivat islamisteja, vaikka kyseessä oli kaksi Putinin homovainoja paennutta venäläismiestä. (Paananen 2017: 2017b).

Jopa mielenosoitusta häirinneiden maahanmuuttajataustaisten nuorten oletetaan olevan matuja, jotka ovat suoraan vastuussa kaikista Suomen raiskauksista, kuten Mies4:ä esittää:

*”Nyt haluaisin, sellaisen viestin kertoa, näille tuollakin ostoskeskuksessa lusmuileville laittomille maahantunkeutujille. Se viesti on tämä: Me tiedämme, mitä te olette Suomessa*

*tekemässä. Me tiedämme miksi olette tulleet ja me tiedämme, mitkä ovat teidän tavoitteet. Luuletteko te, että me hyväksymme ne tavoitteet ja luovutamme tämän maan teille valmiiksi rakennettuna? Olkaa hyvä, että on se valitettavaa, että tappamisesta koituu niin paljon vaivaa.”* (62) 52:35

Mutta mies1:si menee pidemmälle ja syyttää yleisössä olevia nuoria viime vuoden Turun terroris-iskusta:

*”Tossa juttelin erään rouvashenkilön kanssa, joka kertoi Turusta, että jo ennen sitä Turun terrori-iskua hänen tuttunsa, joka oli lähetystyössä teidän vinkuintiaanien maissanne, jossa puhutaan arabiaa – Hän oli Turussa istumassa kahviossa ja sattui olemaan arabien iso seurue ja sieltä kulki minihameissa suomalaisia tyttöjä ohi – te puhuitte, että tällaiset minihameiset tytöt leikataan kurkut auki, kun te otatte vallan maassa.”* (67)

Mies1:si rakentaa puheensa kategorisoimalla kuulemansa anekdootin esittäjän suomalaisessa kulttuurissa arvostetuksi rouvashenkilöksi. Saadakseen lisää uskottavuutta kertomukseensa, Mies1:si mainitsee, miten rouvashenkilön tuttu kuuluu arvostettuun kristilliseen hyväntekeväisyysjärjestöön. Tämän jälkeen Mies1:si korostaa, miten arkisessa tilanteessa tämä tuttu kuuli valloitus suunnitelmista. Arja Jokinen (et al. 2016: 248) on kirjoittanut, että yksi tapa saada uskottavuutta epätavallisiin väitteisiin on korostaa diskurssin taustoituksessa, miten normaalissa tilanteessa kertomuksen henkilö oli ennen epätavallista ilmiötä.

Suomi iskee! -ryhmän retoriikassa kehoitetaan ihmisiä toimimaan ryhmittymän agendan mukaan välittömästi, koska aika on loppumassa. Jotkut jäsenistä ihmettelevät ääneen, miten ihmiset eivät ymmärrä, että tulevaisuus on tuhoisa, jos muslimien maahanmuuttoa ei estetä. Tämä vaihtoehdottomuusstrategiaa, jossa korostetaan, miten ainoa tapa pelastaa suomalainen kansa eksistentiaaliselta tuholta, on rajojen sulkeminen ja muslimien karkottaminen. Muita vaihtoehtoja ei esitetä, vaan pyritään perustelemaan edellä esitetty kanta salaliittoteorioilla, tilastoilla ja anekdooteilla.

Vaihtoehdottomuusstrategiaan kuuluu asioiden esittämien ikään kuin niistä olisi jo olemassa konsensus tai, että muita vaihtoehtoja on jo mietitty, mutta ne eivät ole edes keskustelun arvoisia. (mts. Jokinen 2016: 157) Mies1:si jatkaa diskursiivisella strategialla: ” *haluuttekste oikeesti sietää tällaista maata? Haluuttekste sietää tällaista virkavaltaa, joka sallii tällaista*

*tapahdun? Haluuttekksi sietää tällaisia poliitikkoja, jotka päättää koko ajan suomen rajojen yli.” (39)*

Mies1:den kysymykseensä on upotettu oletus, että Suomessa on käynnissä kantaväestön kansanmurha, jota valtaväestö ”sietää”. Tällaisella oletuksella kysymykseen on vain yksi ainoa oikea vastaus, eli sietämisen lopettaminen ja vastarintaan nousu.

Vaihtoehdottomuusstrategia jatkuu jäsenten uhrautumis-diskurssissa, jossa taas vedotaan kuulijoitten vastuuntuntoon. Monet puhujat kertovat valmiudestaan kuolemaan asiansa puolesta ja ”taistelevan” kuolemaansa saakka tai siihen asti, kun heillä elämää riittää. (45) Yleisöön vedotaan viittaamalla Talvi- ja Jatkosodan uhrauksiin, jotka ovat tunnettuja kansallisia myyttejä. (92)

Suomi iskee! -ryhmä kehystääkin nykyisen maahanmuuton ja EU-vastaisuuden Talvisotaan verrattavissa olevaan konfliktiin, jossa taistellaan Suomen itsenäisyydestä. Kun yhteiskunnan tila esitetään näin dramaattisesti, automaattisesti moni poliittisen vaikuttamisen vaihtoehto karsiutuu, antaen tilalle ulkoparlamentaariseen vaikuttamiseen tai, jopa väkivaltaan.

EU on erityisen inhon kohteena, ja siihen liittymistä kuvataan ”Täydellisenä valtionpetoksena, sotilasvallan anastuksena” ja ”laittomana” toimintana (30). Suomi iskee! -ryhmä perustelee näkemyksensä perustuslailla, joka heidän mukaansa kieltää kansainväliset liittoumat, jotka vievät Suomelta päätäntävällän (29) 37:18. Tämän vuoksi esimerkiksi presidentti Sauli Niinistöä kutsutaan monen muun Sipilän hallituksessa olevan poliitikon tavoin ”maanpettureiksi”. Suomi iskee! -ryhmä yrittää vaikuttaa vetoamalla tällaisilla perustuslaillisilla puheilla suomalaisten laillisuususkollisuuteen, jolla on pitkät perinteet. (Mylly 2008: 148).

Perustuslain tietynlaiseen koskemattomuuteen vetoaminen on peräisin kokemuksesta, että kansalaisia petettiin 90-luvulla, kun eduskunta päättikin olla äänestämättä erikseen EU:n rahaliiton puolesta ja katsoi Maastrichtin sopimuksen olevan päätös liittymisen puolesta. Siitä asti, kun EU:sta tuli ajankohtainen, merkittävä osa suomalaisista piti sitä eliitin projektina, joka kaventaa lähidemokratiaa. (mts. Mylly 2008: 151, 153–154.)

Suomen laillisuususko on tietystä mielessä niin vahva, että moni on tulkinnut kaikkien poliittisten päätösten olevan erikseen äänestettävissä. (mts. Mylly 20016: 151) Mutta Suomi iskee! -ryhmä, on radikaalimpi ja vaikuttaa kuuluvan kansleri Kauko Sipponen näkemyksiä jakaviin ryhmittymiin, jotka takertuvat perustuslain tulkintaan. Tämän tulkinnan mukaan Suomi ei voisi koskaan solmia kansainvälisiä sopimuksia, joissa osa maan laista joudutaan käsittelemään ulkomaisten instituutioitten kautta. Koska Suomi liittyi EU:hun, Sipposen koulukunta kokee sen vallankaappauksena ja maanpetturuutena. Jotkut EU-kriitikot ovatkin kirjoittaneet, että EU:hun liittyminen oli osa korkeampaa salaliittoa. (mts. Mylly 2006: 162–163, 165.) Voi hyvinkin olla, että 1900-luvun alun laillisuuteen nojautuva itsenäisyysaktivismi on luonut arkiuskomukseen lakien tietynlaisesta pyhydestä ja koskemattomuudesta, joka on suoraan sidoksissa kansallisvaltion itsenäisyyteen.

Gabriel Goodliffe (2012: 41–42.) on selittänyt tämän radikaalioikeistolle ominaisen tavan turvautua rasistisiin salaliittoihin, keinona selittää itselleen ja muille pelon oman kulttuurin katoamisesta. Koska arkiuskomus orgaanisesta valtiosta ei perustu faktoihin, vaan syvällä kulttuurissa oleviin tiedostamattomiin käsityksiin, on maahanmuuton aiheuttamaa pelkoa vaikea selittää ulkopuolisille. Tämän arkiuskomuksen epämääräisyyden takia radikaalioikeisto kehittää salaliittoteorioita oikeuttamaan ne. Koska Suomi iskee! -ryhmä käsittää valtion kuin organismin, on kulttuuri sidottu sen rodullistettuihin jäseniin, jolloin ”rotujen” sekoittuminen on sama kuin kulttuurin hävittäminen.

### [Kattilavallankumous](#)

Mies1:si esittää mielenkiintoisimman idean mielenosoituksessa:

*”Siinä mielessä, että tosta kattilavallankumouksesta... se tulee sitten olemaan mun, että jos tuli mukaan tähän Suomi iskee! hommaan, niinku tukijana ja supporttina ja siinä mielessä ottanut vastuuta tässä Nainen1:sen kanssa, mutta sitten ajatus kasvattaa aktivistipoolin. On semmoinen, etä tulee kaikenlaisia aloitteita, melko lailla täysin [epäselvää] että tukee näitä hienoja striimaa ja äänipalveluja.” (88)*

Kattilavallankumous vaikuttaa olevan ryhmän johtajan Mies1:den projekti, jonka omistajuutta hän korostaa useaan otteeseen. Tämä on selvä kontrasti muihin ryhmän edustajien puheisiin,

joissa korostetaan johtamatonta massatoimintaa. Kattilavallankumous on viittaus Islannin 2009 samannimiseen mielenosoitukseen, jossa tuhannet ihmiset kokoontuivat spontaanisti maan parlamenttitalon eteen vaatimaan hallituksen eroa. (Nykysuomi 2017) Mutta toisin, kuin muut kattilavallankumoukset, Mies1:si on suunnitellut oman mielenosoituksen Suomen itsenäisyyspäiväksi:

*”--aktivistipoolin ihmiset tulevat mua tukemaan siinä kattilavallankumouksessa. Mä oon siinä sitten ja mä sen oon lanseraanut, oon ottanut nimeeni sen asian ja sen hankkeen. -- Me ollaan puhuttu jo muun muassa Mies6 kanssa, että me tehdään Eduskuntatalolle... sen kattilavallankumouksen promotapahtumia, me mennään pienellä porukalla tässä pitkin syksyä Eduskuntatalolle niitten kattiloitten kanssa ja tehdään tällainen tapahtuma, tehdään streemaukset, puhutaan siitä ja mennään hakkaamaan nyt niitä kattiloita. Meidän vaatimukset on jo nyt voimassa, mutta seiso voimannäyttö, se varsinainen isoväen kattilavallankumous on vasta 6.12... -- Me kootaan niitä aktivisteja, jotka uskaltaa jäädä Suomen 100-vuotisjuhlien jälkeen yöksi... me jäädään sinne eduskuntatalon liepeille... sitten pidetään sitä leiriä niin kauan, että meidän organisaatio kykenee --.” (93)*

Kattilavallankumous on kuitenkin vanhempaa perua. 1970-luvulla Allenden hallituksen maanjakouudistusta vastaan osoitettiin mieltä ensimmäisen kerran lyömällä tyhjiä kattiloita kadulla. Mielenosoitus oli keskiluokan tapa protestoida hinnankorotuksia ja ruuan puutetta. (Guevara 2011.) Mielenosoitustaktiikka alkoi kuitenkin saada suurempaa kannatusta vasta vuonna 2001 Argentiinassa. Lyömällä tyhjiä kattiloita kotiäidit pyrkivät sekä tuottamaan ääntä tyytymättömyyden esityksen, että osoittamaan, että ruokaa ei ole saatavilla lapsille. (Sitrin 2006: 22.) Kattilavallankumoukset ovat olleet historiallisesti populaareja ja spontaanisia massatapahtumia. Ne ovat useimmiten kaataneet hallituksia silkalla määrällisellä ylivoimalla, joka on koostunut pääosin köyhistä ja keskiluokkaisista kotiäideistä.

Suomi iskee! -ryhmän puheissa käy ilmi, että suunnitelmana on pitää kattilanlyöntimielenosoituksia koko syksyn ajan, joka perjantai aina itsenäisyyspäivään saakka, jolloin varsinainen ”vallankumous” suoritetaan eduskuntatalon edessä. Jos itsenäisyyspäivän kattilamielenilmaus ei taivuta hallitusta heti sulkemaan rajoja, Mies1:den mukaan mielenosoituksia jatketaan leiriytyymällä alueelle, kunnes valtaan pitäjät sulkevat Suomen rajat.

Todennäköisesti Suomi iskee! -ryhmä yritti herättämään näillä kattilavallankumoussuunnitelmilla mielikuvia suuresta ja spontaanista ruohujuuritason massaliikkeestä, esimerkkinä viime vuosisadan pulaliikkeet. Pulaliikkeitä oli sekä vasemmalla, että oikealla ja niitä yhdisti taloudellinen kriisi, populismi ja herraviha. (Mickelsson 2015: 28, 82–109) ja (Lackman 1985: 254, 256) Samanlaisen massaliikkeen Mies1:si pyrki saavuttamaan, houkuttelemalla jäseniä hänen löyhän kansalaisaktivistien liittoon nimeltä Aktivistipooli. (mts. Nykysuomi 2017) Aktivistipooli on Mies1:si keksimä ja Suomi iskee! -ryhmän rivijäsenistön muodostama demokraattisesti ja täysin horisontaalisesti johdettu verkosto. Se järjestää erilaisia tempauksia, kuten mielenosoituksia ja niitten kuvaamista, hoitaen myös niitten niitten logistisen puolen.<sup>8</sup> Aktivistipoolin tehtäväksi oli tässä mielenosoituksessa määritelty Kattilavallankumouksen järjestäminen.

Rauli Mickelsson (2011, 154.) kuvailee Suomi iskee! -ryhmän kaltaisten populististen kansallismielisten ryhmiä hyödyntämää mielikuvaa kansasta, joka massaliikkeellä ottaa vallan omiin käsiin ”Runebergiläis-sävytteiseksi”. Tämän runebergiläisen mielikuvan mukaan Suomi on köyhä ja pieni maa, jossa on pieni kansa, jota naapurit uhkaavat ja joka ei ole velkaa kenellekään. Suomi iskee! -ryhmää ei voida sanoa olevan moderni versio pulaliikkeestä, mutta liikkeen olemassaolo heijastaa Linnélin ja Rantapelkosen (et al. 2017: 87, 92, 109) tutkimusta, jossa havaittiin suomalaisten nuorten kaipaavan enemmän vaikuttamiskeinoja. Videokuvan perusteella Suomi iskee! -ryhmä ei koostu nuorista, mutta tämä toive suuremmasta vaikutusvallasta voi olla yleisempää kuin luullaan. Suomessa on pitkä populaarien demokraattisten kansanliikkeitten historia (Siisiäinen 1998), mikä voi selittää, miksi idea kattilavallankumouksesta esitetään mielenosoitustaktiikkana.

Suomessa, kuten monilla Euroopan reuna-alueilla, nationalismi muodostui vastavoimaksi suuren ulkomaisen imperiumin sorrolle. Näin suomalainen nationalismi, pyrittiin kehystämään alhaalta tulevana projektina, jossa idea homogeenisestä ja kollektiivisesta kansantahdosta muodostui vahvimmaksi. Mikä tahansa ryhmä, joka kokee edustavan kansantahdotta, kokee, että sille vieraat ideat ovat suoraan kansan tahdon vastaisia. (mts. Nousiainen 1990: 205–206.)

---

<sup>8</sup> Aktivistipoolin säännöt: <https://www.facebook.com/groups/rajat.kiinni.kansanliike/permalink/1713411248965680/> sääntöihin kuuluu sellaisia kohtia kuin ” Mitään hierarkiaa tai yhdistysmuotoa pooliin ei luoda, vaan tapahtumien yhteydessä olevissa palaverissa kaikki asiat päätetään yksinkertaisella enemmistöllä aktivisti / ääni -periaatteella.”, ”täysin suora demokratia.” ja ”Aktivistipooli on nimenomaan mielenosoitusten järjestämisen organisaatio (äänentoisto, streamaus, puhujia).”



Voisimme kutsua tällaista mielikuvaa kansanvalta-arkiuskomukseksi. Tämän arkiuskomuksen mukaan kansa johtaa kollektiivisesti valtioita, ikään kuin itsestään, omalla kollektiivisella tahdollaan, eikä niinkään instituutioitten ja edustuksellisen demokratian kautta.

Tämä kansanvalta-arkiuskomus ei todennäköisesti rajoitu vain nationalisteihin, vaan voimme havaita samaa retoriikkaa ääriivasemmistolaisissa liikkeissä, kuten kommunisteissa tai anarkisteissa, jotka myöskin vetoavat kansan kollektiiviseen voimaan, yli valtiollisten instituutioitten. Spekuloisin, että tämä mielikuva perustuu juurikin Herderin ihailemaan kaupunkivaltiomielikuvaan. Olihan Suomessakin vielä 1800-luvulla demokraattisesti hallittuja kyläyhteisöjä, joitten kulttuuriin kuului vierauden pelko. (Sarmela 2007: 47).

### [Kuka on kunnan suomalainen?](#)

*”Me isänmaalliset [kuvaaja alkaa puhumaan päälle, että streamin yhteys on huono] kunnioitamme demokratiaa, käymme mielenosoituksilla. Minäkin olen tehnyt erilaisia väkivallattomia tempauksia ja laittanut itseni alttiiksi, niin islamistien puukotuksille kuin pidätyksille. Poliisin tekemille pidätyksille, ei islamistien sentään vielä onneksi.” – Mies6:si (83) 1:04:45*

Edellisessä sitaatissa Mies6:si asemoi itsensä ja ryhmänsä isänmaallisiksi, jolloin automaattisesti ryhmän vastustajat muuttuvat epäisänmaallisiksi. Tämän takia suomalaisuus voi tarkoittaa Suomi iskee! -ryhmälle samaan aikaan sekä laillisuuden kunnioitusta, että sen rikkomista.

Tässä tutkimuksessa on jo ilmennyt, että Suomi iskee! -ryhmä määrittelee suomalaisuuden ihonvärin ja uskonnon mukaan. Suomalainen on valkoinen, ei-muslimi ja moraalisempi kuin tummemmat kansat. Mutta mielenosoituksen puheissa ilmenee muitakin suomalaisuuteen liitettyjä ominaisuuksia, kuten henkinen ”kovuus” ja periksiantamattomuus. Tämä kovuus näkyy diskurssissa villinä tai hallitsemattomana voimana, joka on suomalaisessa uinuva, kunnes se provosoidaan ”hereille”, kuten Mies1:den puheessa kertoo: ”Suomen kansa osaa olla paha, se on nähty... me ollaan kova kansa. Me otetaan se valta ihan millä tahansa konstilla se vaatii. Kansaa sen ottaa, aina se on sen ottanut.” (92)

Yleensä pidämme väkivaltaisuutta tai pahuutta huonoina ominaisuuksina, mutta Mies1:si kehystääkin nämä kaksi ominaisuutta ylevöittävästi attributeiksi. Kyky nousta aseelliseen vastarintaan ja olla ”paha” ovatkin tietynlaisia kätkeytyjä voimavaroja, jota politiikkojen ei kannattaisi herättää. Suomalaisuuteen liitetään kaikki positiiviset attributit ja negatiivisia, joko vähätellään, kuten kantasuomalaisten korkea raiskaustilasto tai sitten heijastetaan maahanmuuttajiin ja suvakeiksi koettuihin ihmisiin, kuten Mies6 tässä sitaatissa:

*”4-vuotias tyttö joukkoraiskattiin tässä kylässä, maahantunkeutujen toimesta. Tällaista menoa kukaan suomalainen ei voi hyväksyä, ainoastaan suvakit hyväksyvät ja he huutavat meitä isänmaallisia suomalaisia aina sillä samalla papukaijoille opetetulla toistolla: rasisti, fasisti, natsi! Minä sanon jälleen kerran, isänmaallisuus ja oman kansan puolustaminen ei ole sen paremmin rasismia –”* [video leikattiin kesken lauseen] (55)

Suomi iskee! -ryhmä käyttää edellisessä sitaatissa empirististä diskurssia, jossa ensin kerrotaan raiskauksesta, jonka jälkeen konstruoidaan faktaksi sen, että suomalainen ei raiskausta voi hyväksyä. Tämän jälkeen määritellään suvakit (antirasistit) raiskauksia hyväksyviksi ihmisiksi. Vasta näitten asetelmien jälkeen kerrotaan, että antirasistit ”huutavat” raiskauksia esiintuvia suomalaisia rasisteiksi. Koko puhe on rakennettu niin, että Suomi iskee! -kaltaisiin ryhmiin kohdistetut rasismisyytteet ovat perusteettomia.

Suomalainen nationalismi sidotaan ”omien naisten” puolustamiseen, mikä on hyvin yleinen teema radikaalioikeistolaiselle retoriikalle. (Jokisalo 2016: 203) Tällä tavalla rasismi naamioidaan osaksi isänmaallisuutta, jolloin yritetään saada aikaan faktaksi se, että rasisminvastustaminen on yhtä kuin isänmaallisuuden vastustamista. Liittämällä isänmaallisuus rasistiseen retoriikkaan, pyritään uudelleen kontekstualisoimaan rasismi niin kapeaksi, että itse ei mahdu siihen. Samalla, kun Suomi iskee! -ryhmä vapauttaa itsensä rasismisyytöksiltä, se vapauttaa niistä myöskin kuulijat. Suomi iskee! -ryhmän retoriikasta saa viestin, että kukaan mielenosoituksessa ei olekaan rasisti, vaan isänmaallinen suomalainen. Mielenosoituksessa vedotaan kulttuuriseen konsensukseen, jonka mukaan hyvä ihminen ei voi olla rasisti. Samalla rasismi jätetään määrittelemättä, jolloin ainoastaan ”pahat” ihmiset ovat sellaisia.

Voimme päätellä näitten huomioitten pohjalta, että Suomi iskee! -ryhmälle ja sen kannattajille suomalaisuuteen liitetään stereotyyppisesti maskuliinisia ominaisuuksia. Erityisesti, kun naisia mainitaan vain harvoin puheissa ja yleensä heidät kategorisoidaan passiivisina uhreina. Mutta samaan aikaan matut on kategorisoitu sekä passiivisiksi toimijoiksi, jotka ”laitetaan tänne hengaamaan ostoskeskuksiin.” (34), että aktiivisiksi valloittajiksi. Esimerkiksi Mies1:si kehottaa edessään olevia maahanmuuttajataustaisia nuoria katsomaan, miten ISIS-lippu palaa, jotta nämä ymmärtäisivät, että jihadismi ”ei kuulu Suomeen”. Mies1:si sanoo nuorille suoraan ”meillä on rajat teidän kaltaisille ihmisille” (72).

Videossa käy ilmi, että äärioikeistolaiseksi järjestöksi luokiteltu (YLE 2016) Soldiers of Odin -katupartioyryhmä (S.O.O) suojelee mielenosoitusta (88 ja 89). S.O.O:n logo ja nimi viittaavat sotaisan viikinkijumalan satureihin, mutta viikinkikuvasto on uudelleen kontekstualisoitu suomalaisuuden isänmaallisuuden symboliksi asettamalla Suomen lipun viikinkikasvojen naamioiksi. Kuvassa yhdistetään isänmaallisuus ja moottoripyöräjengin estetiikka katupartiointiin. S.O.O:n tietynlainen aggressiivinen ja lähes rikollinen maskuliininen kuvasto ja olemus sopivat täydellisesti Suomi iskee! -ryhmän diskurssissa ilmenevään suomalaisuuteen.

Tämä Suomi iskee! -ryhmän ja S.O.O:n suomalaisuus vaikuttaa perustuvan arkiuskomukseen ”todellisesta” suomalaisesta miehestä, joka on omatoiminen, vahva ja häikäilemätön, mutta pysyy omillaan, niin kauan, kun lakia ja järjestystä kunnioitetaan. Kenties tämä arkiuskomus perustuu kansanomaisiin mieskuviin, joita on hakkapeliitoissa, Kalevalassa-, Täällä Pohjantähden alla- ja Tuntematon sotilas-teoksissa? Näissä kaikissa miehet haluavat elää rauhallista elämää, mutta yhteiskunnalliset olot pakottavat nämä ottamaan kohtalon omiin käsiinsä ja taistelemaan vihollista vastaan.

Mies4:ä kiteyttää puheessaan Suomi iskee! -viholliskuvan ja suomalaisuuden: ”*Tässä maassa ei mikään terroristiryhmä juhli. Ei juhli ISIS, eikä myöskään juhli punikkianarkistit! Näin se on, tämä on suomalaisten isänmaa ja sellaisena se tulee myös aina pysymään!*” (114) 1:23:18

Yleisö hurraa edelliselle lausunnolle. Voimme todeta yleisön olevan yksimielisiä siitä, että ISIS ja ääriivasemmistolaisuus koetaan vieraina aineksina, jotka eivät kuulu Suomeen, ja joilla vaikuttaa olevan samaan aikaan tietynlainen valta-asema.

Sosiologi Zygmunt Baumanin (1997: 53–55) mukaan ihmisryhmällä on tapana projisoida kaikki omat puutteet ryhmästään ulkopuolisiin ja asemoida itseään positiivisuuden ja hyvyyden lähtökohdaksi. Tällöin ulkopuolisten koetaan olevan ainoat, jotka inhoavat järjestystä ja rikkovat sääntöjä.

Suomi iskee! on luonut oman versionsa vuorovaikutuksen ketjusta, jossa valkoinen suomalainen, erityisesti nainen, on kaikista arvokkain ja puhtain ihminen, kun taas ketjun lopussa ovat matut, jotka muodostavat heterogeenisuudestaan huolimatta yhden homogeenisen uhan. Suomi iskee! -ryhmän retoriikka suomalaisista ja maahanmuuttajasta sopii hyvin Andrey Smedleyn hahmottamaan rasismien arkiuskomukseen. (et al. 2012: 25–26). Smedleyn rasismien arkiuskomuksen kolmas osa on ainoa, joka ei käy ilmi videossa. Eli käsitys ulkonäöstä heijastumana ihmisen sisäisistä ominaisuuksista. Mutta se voi johtua nykyajan kulttuurista, jossa rotubiologinen rasismi ei ole yhtä uskottavaa kuin ennen. Rotubiologisen rasismien on korvannut kulttuurirasismi, jossa kulttuuri muuttuu siksi imperatiiviksi, jolla rodullistetaan ihmisryhmiä.

### ISIS-lipun poltto

*”Minulla on tuossa tollainen epämääräisen näköinen rätti. Se on tämä ISIS, islamilainen kalifaatti-järjestön symboli. Kohta näemme mitenkäs käy.” -Mies6:si (98) 1:17:53*

Mielenosoituksen loppuhuipennus on ISIS-lipun representaation poltto. ISIS-lippuna esitetään musta lippu, johon on roiskittu valkoista maalia. Tämä herätti kiinnostukseni, koska toisin kuin al-Qaidan lippu, Isisin tunnusta ei ole vaikea jäljentää sapluunalla, mutta silti Suomi iskee! -ryhmä päätti roiskia maalia valkoiselle kankaalle symbolisoimaan arabiankielisiä kirjaimia. Tämä lipunteon panostamattomuus voi olla myöskin symbolista. Isistä halveksitaan niin paljon, että se ei edes ansaitse tulla tarkasti jäljitellyksi. Toinen selitys on myöskin se, että koska lippu poltetaan, niin ei haluta panostaa aikaa ja rahaa sen tekoon.

Mies6:si ehdottaa: ”Noniin! Tämän lipunpolton myötä sanon, että viitaten vanhaan kunnan elokuvaan Tuntematon sotilas... Isisille tulta munille!” (105) 1:21:24 Yleisössä nauretaan ja esitetään hyväksyviä kommentteja. Suomi iskee! -ryhmä yhdistää suomalaisen populaariklassikon Tuntemattoman sotilaan tunnetun lentävän lauseen, jota käytettiin

Jatkosodan venäläisvihollista vastaan. Venäläisten sijaan vihollinen on nyt ISIS. Sana ”tulva munille” viittaa konepistoolituleen, eikä sytyttimen tuleen, mutta mielenosoituksessa tuli onkin kirjaimellista liekehtivää tulva, joka polttaa vihollisen lipun. Munille, eli kiveksille on alkuperäisessäkin kontekstissa vain nöyryytystä herättävä herja, jolla pyritään nostamaan omien joukkojen moraalit. Mies6:si käyttää tätä herjaa samaan tarkoitukseen oman mielenosoituksen loppuhuipennukseen.

Tuntemattoman sotilaan kutsuminen ”kunnan vanhaksi elokuvaksi” viittaa todennäköisesti Edvin Laineen ohjaamaan vuoden 1955 elokuvaan. YLE on tehnyt Tuntemattomasta sotilaasta itsenäisyyspäivän perinteen, ja elokuva on ollut televisio-ohjelmistossa jokaisena itsenäisyyspäivänä vuodesta 2000 alkaen. (Pajala 2012: 137). Koska Suomi iskee! -ryhmä on nationalistinen, on moderneihin kansallisiin symboleihin vetoaminen luonnollista.

Mies6 huutaa:

*”Isille tulva munille! Ja niin kolme kertaa: Tulva munille! [Mies4 nostaa oikean käden nyrkiksi ja alkaa heiluttaa sitä ilmassa kuin löysi vasaralla alla massa makaavaa lippua] ...Tulva munille! Tulva munille!”* (106) 1:21:45. Selvästi Isiksen lippu on muuttunut syntipukiksi, johon projisoidaan kaikki viha ja ahdistus, jota mielenosoituksen aikana esitettiin. Lipunpolto on muuttunut mielenosoituksen euforiseksi puhdistusrituaaliksi.

Jatkaakseen vihollisen sijaisen nöyryytystä Mies4:ä kertoo, mitä lipun arabiankielistä tekstiä esittävät maaliläiskät tarkoittavat: ”tapetaan kaikki suomalaiset” (108) 1:21:59. ISIS on kehystetty suomalaisten eksistentiaalinen vihollinen ikään kuin uudeksi Neuvostoliitoksi, jota vastaan Toisessa maailmansodassa taisteltiin.

Yleisön ja puhujien naureskelusta ja hymyistä päätellen, mielenosoittajat tunnistavat, että lipun poltto ja kivesten vahingoittamiskehotukset ovat huvittavia. Joskus irvokkaat vitsit voivat heijastaa vitsailijan ylemmyyden tunnetta, kateellisuutta tai vihaa, joita esitetään vitseiksi, jotta ei tarvitsisi ottaa vastuuta mielipiteistään. (Raskin 2008: 307.) Tällainen puolihumoristinen ote näkyy mielenosoituksessa myös, kun yksi yleisössä ehdotti Tornion rajaa miinoitettavaksi.

Nainen1:si kertoo, mitä lippu symbolisoi ja miksi se on poltettava:

*”Tämä on sit symboli siitä, että me halutaan helvetti Saatana pois nää täältä. Koska tänne ei kuulu laittomat!”* (111) 1:21:40. Lippu syttyy tuleen ja ihmiset alkavat huutaa kuusi kertaa: *”ISIS tulta munille!”* Lippu palaa loppuun hajoten tangosta, kaatuen pienenä mustana liekehtivänä kasana, jolloin Nainen1:si heittää maahan lipputangon, nostaa kädet ilmaan ja huutaa voitokkaasti. Yleisö taputtaa ja huutaa kannustinhuutoja. Mielenosoitus on päättynyt.

## Loppupäätelmä

Tutkimalla mielenosoituksen diskurssia pystyin helposti eristämään toistuvia teemoja, joitten alkuperää jäljitin tutkimuksen alussa esitetyillä menetelmillä. Onnekseni monet mielenosoituksessa esitetyt mielikuvat ja symbolit oli jo eristetty äärioikeistoa ja oikeistopopulismia käsittelevässä kirjallisuudessa. Jäljelle jäi vain tutkia näitä mielikuvia ja purkaa niitten sisältämiä merkityksiä käyttäen Dundesin ja Smedleyn Analyysi- ja tulkintavat kappaleessa mainittuja tutkimusmenetelmiä. Näillä menetelmillä tietyt tunnetut mielikuvat ja ideologiset komponentit kristallisoituvat arkiuskomuksiksi, joita voi olla kenellä tahansa, eikä vain aatteellisesti omistautuneella. Juuri tätä pyrin osoittamaan tutkimuksellani. Ideologiat eivät ole suljettuja yksilöitä, vaan kokoelma arkiuskomuksia, jotka tietyissä suhteissa muodostavat skeeman, jonka kautta yksilö orientoituu kallistumaan tietyn ideologian suuntaan. Kandidaattitutkielman formaatti rajoitti, tutkimuksen syvyyttä. En esimerkiksi voinut analysoida, Alan Dundesin tavoin, miten yhteiskunta, luonnonvarat ja maantiede ovat kenties vaikuttaneet tiettyjen arkiuskomusten syntyä.

Kuten tutkimuksessa käy ilmi, Suomi iskee! -ryhmän koko maailmankuva perustuu yhteen samaan useaan asiaan liittyvään arkiuskomukseen, jota kuvastaa suljetun valtion ihanne/kuvitelma. Tämä arkiuskomus toistui tutkimuksessa lukuisia kertoja ja muut mielenosoituksessa ilmenevät arkiuskomukset olivat riippuvaisia siitä. Tämä tarkoittaa, että suljetun valion arkiuskomus muodostaa ympärilleen joukon erilaisia muita arkiuskomuksia, joita pyritään oikeuttamaan sekalaisilla argumenteilla. Suljetun valtion arkiuskomus muodostaa ydinarkiuskomuksen, jossa koetaan valtio suljettuna organismina tai kotina. Tähän arkiuskomukseen kuuluu kokemus valtiosta, jolla on tarkkaan rajattu ideaalitila, jossa se sisältää yhden monokulttuurisen kansan. Mutta nyt tämä valtio on ”sekoittumassa” ja näin hajoamassa.

Sosiaalipsykologi Jonathan Haidt (2013, 50–61) on muotoillut teorian, jonka mukaan ihminen reagoi eteensä tuleviin ilmiöihin ensin tunteella, joka perustuu niihin kulttuurin tabuihin, mihin tämä on kasvatettu. Jälkeenpäin hän keksii rationalisaation tälle tunteelle. Arkiuskomus voisi olla tämä Haidtin mainitsema kulttuurin määrittämä tunnetila, jota on oikeutettava jollakin kehyksellä. Godliffe (2012: 41–42) selittikin, että rasistiset salaliittoteoriat perustuvat juurikin siihen, että epämääräisiä pelon ja ahdistuksen tunteita ei pysty muuten oikeuttamaan ulkopuolisille, kuin kertomalla keksittyjä tarinoita pahoista varjovoimista.

Suljetun valtion arkiuskomus itsessään ei vielä tarkoita, että henkilöstä tulisi rasisti tai äärioikeistolainen, koska juuri tämä arkiuskomus luo pohjan isänmaallisuudella ja siihen liittyviin tunteisiin. Se kuitenkin avaa oven Aundrey Smedleyn (mts. 2012: 25–26) hahmottamiin rasistisiin arkiuskomuksiin. Vaikka ihminen olisi rasisti, hän ei välttämättä vastustaisi maahanmuuttoa, jos hän samaan aikaan ei uskoisi valtion olevan suljettu entiteetti, jolla olisi ”puhdas” tila. Tarvitaan molemmat arkiuskomukset yhdessä, jotta saadaan aikaan rasistinen maahanmuuttokriitikko. Sama pätee muihin arkiuskomuksiin. Suomi iskee! -ryhmä uskoo arkiuskomukseen, jonka mukaan ihmiskunta koostuu hierarkkisesta vuorovaikutuksen ketjusta, jonka mukaan suomalaiset ovat lähes täydellisiä ja moraalisia ihmisiä, kun taas tummat arabit eivät. Mutta ilman nationalismia rasismi ei muutu ideologiseksi, vaan juuri uinuu ihmisten mielissä.

Rasismi yhdistettynä suljetun valtion arkiuskomukseen taas avaa oven arkiuskomukseen, jonka mukaan naisten kehot ovat yhteisön resursseja. Jos on jo omaksunut patriarkaalisen käsityksen miehen ylivallassa naiseen ja samaan aikaan, sen että valtio on suljettu entiteetti, jota on ylläpidettävä ”puhtaana”, luonnollisesti nainen muuttuu resurssiksi, jota pitää varjella ”epäpuhtauksilta” (ulkomaalaiset). Naisen keho muuttuu näitten arkiuskomusten kautta valtion olemassaoloa ylläpitäväksi säiliöksi, joka on ikään kuin täytettävä vain ”oman” kansan lapsilla. Tämä patriarkaattinen arkiuskomus yhdistettynä rasistisiin käsityksiin, luo arkiuskomuksen yliseksuaalisesta tummasta miehestä, joka yrittää riistää kantaväestön miesten ”yksinoikeuden” naisiin. Henkilöllä, jolla on nämä neljä arkiuskomusta, on suurempi edellytys omaksua käsityksen, siitä että maahanmuuttajat yrittävät raiskata tai kaapata kaikki oman maansa naiset.

Tällainen patriarkaalinen arkiuskomus yhdistyy samalla arkiuskomukseen ”todellisesta” suomalaisesta miehestä, joka on omatoiminen, vahva ja häikäilemätön, mutta pysyy omillaan niin kauan, kun lakia ja järjestystä kunnioitetaan. Esimerkiksi Emilia Palonen ja Tuija Saresmanin (et al. 2017: 126, 131) toimittamassa kirjan perussuomalaisen kaltaiset maahanmuuttokriittiset oikeistopopulistiset puolueet, käyttävät naisten oikeuksia keppihevosena maahanmuuttajia vastaan, vaikka eivät itsekkään kannata naisen tasa-arvoa. Tutkimuksessani hahmotettu arkiuskomus kyseenalaistaisi kuitenkin Palosen ja Saresmanin kyynisyys- ja opportunisti-teorian vääräksi. Rasistiset populistiset liikkeet voivat aidosti uskoa kahteen ristiriitaiseen asiaan samaan aikaan, koska arkiuskomukset ovat tiedostamattomia ideoita. Ainoastaan samoja arkiuskomuksia omaavat henkilöt eivät huomaa ristiriitoja, kun taas ihminen, joka ei jaa näitä arkiuskomuksia huomaa ne välittömästi. Asiaan ei siis liity älykkyys, vaan omasta lähiyhteisöstä omaksutut arkiuskomukset.

Vaikka yksilö omaksuisi nämä neljä arkiuskomusta, hän ei silti välttämättä lähtisi marssimaan tai edes kannattamaan Suomi iskee! -kaltaista ryhmää. Tarvitaan vielä muita arkiuskomuksia, jotka ohjaavat henkilön ajattelua pidemmälle. Nämä voisivat olla spekuloidun lakien pyhyys ja koskemattomuus- ja kansanvalta-arikiuskomukset. Näitten arkiuskomuksen mukaan kansa johtaa kollektiivisesti valtioita autonomisesti, eikä niinkään instituutioitten ja edustuksellisen demokratian ohjaamana. Ihmiset, joilla on nämä arkiuskomukset ovat valmiimpia ryhtymään aktivistiksi, politiikoksi tai jopa vallankumoukselliseksi.

Dundesin ja Smedleyn teorit arkiuskomuksista ovat niin samanlaisia, että voitaisiin jo puhua samasta teoriasta. Ero on ainoastaan painotuksissa. Dundes korostaa enemmän maantieteen merkitystä arkiuskomusten muodostumisessa kuin Smedley. Arkiuskomuskartoitusta voidaan laajentaa haastattelu- ja kyselytutkimuksilla. Näillä kyselytutkimuksilla analysoitaisiin informanttien kertomuksia, siitä miten maailma toimii ja miten ongelmat pitäisi ratkaista. Tämän jälkeen ääri-ideologioihin kuulumattomia henkilöitä tutkittaisiin samalla tavalla kontrolliryhmänä. Näin pyrittäisiin arvioimaan kuinka laajasti tietty arkiuskomus, on suomalaisessa väestössä. Tällä kartoituksella kyettäisiin näkemään, mitkä perinteet voisivat vastata potentiaalisia ääri-ideologioitten kannattajia.



## Tutkimuskirjallisuus

- Lahti, Raimo (toim.) *Kohti rationaalista ja humaania kriminaalipolitiikkaa*. Osa/vuosik. Seksuaalipolitiikka. Helsinki: Helsingin yliopisto. Rikos- ja prosessioikeuden sekä oikeuden yleistieteiden laitos. Kriminologian julkaisuja 2 / Rikosoikeude julkaisuja 3, 1996.
- Jokinen, Arja, Juhila, Kirsi, Suoninen, Eero. *Diskurssianalyysi. Teoriat, peruskäsitteet ja käytäntö*. Tampere: Vastapaino, 2016.
- Bauman, Zygmunt. *Postmodernin lumo*. Tampere: Vastapaino, 1996.
- . *Sosiologinen ajattelu. Alkuteos. Thinking Sociologically*. Kääntänyt Jyrki Vainonen. Juva: Vastapaino, 1997 (1990)
- Carr, Matt. *You Are Now Entering Eurabia*. *Race & Class* 48 no. 1, 2006.
- Dundes, Alan. *Meaning Of Folklore : The Analytical Essays Of Alan Dundes*. Logan, & Bronner, Utah State University Press, 2007.
- Exley, Zack. *Black Pigeon Speaks: The Anatomy of the Worldview of an Alt - Right YouTube*. Harvard Kennedy School, Shorenstein Center on Media, Politics and Public Policy, 2017.
- Gilman, Sander L. *Difference and Pathology. Stereotypes of sexuality, race and madness*. Ithaca ja Lontoo: Cornell University Press, 1985.
- Goodliffe, Gabriel. *The Resurgence of the Radical Right in France – From Boulangisme to the Front National*. New York: Cambridge University Press, 2012.
- Haidt, Jonathan. *The Righteous Mind Why Good People are Divided by Politics and Religion*. Lontoo: Penguin Book, 2013.
- Hammersley, Martyn. *The politics of social research*. Lontoo: Sage Publications, 1995.
- Itkonen, Hannu. *Liikuttaako suvaitsevaisuus? Tutkimus liikuntakulttuurin suvaitsevaisuudesta*. Joensuu: Karjalan tutkimuslaitoksen julkaisuja No118, Joensuun yliopisto, 1997.
- Jokisalo, Jouko. *Euroopan radikaalioikeisto*. Helsinki: Into Kustannus Oy, 2016.
- Jokinen, Arja, Juhila, Kirsi, *Diskursseja rakentamassa. Näkökulia sosiaalisten käytäntöjen tutkimiseen*. Tampere: Tampereen yliopisto, 1991.
- Karkamaa, Pertti. *Kadonnutta ihmisyyttä etsimässä, Johdatus Johan Gottfried Herderin ajatteluun herderiläisyyteen Suomessa*. Helsinki: SKS, 2007.
- Keskinen, Suvi. *Complying With Colonialism: Gender, Race and Ethnicity in the Nordic Region*. Ashgate: Aldershot, 2009.
- Nousiainen, Kevät. *Yhteiskuntasopimuksesta yhteisöön*. Toimittanut Matikainen, Jaana, Tuori, Kaarlo. Osa/vuosik. Miesten yhteiskuntasopimus: Miten vapauden polulta kompastutaan. Helsinki: Helsingin yliopisto julkisoik. laitoksen julk. D:10, 1990.

- Kullberg, Anssi (toim.) *Suomi, terrorismi, SUPO – Koira joka ei haukkunut. Miksi ja miten Suomi on välttynyt terroristisen toiminnan leviämiseltä?* Helsinki: WSOY, 2011.
- Koski, Kaarina. Arkiuskomukset- näkökulma arkiajatteluun <<[www.elore.fi](http://www.elore.fi). 2004. [http://www.elore.fi/arkisto/1\\_04/kos104.html](http://www.elore.fi/arkisto/1_04/kos104.html) (haettu 16.03.2018).>>
- Lackman, Matti. *Taistelu talonpojasta: Suomen kommunistisen puolueen suhde talonpoikaiskysymykseen ja talonpoikaisliikkeisiin 1918–1939*. Oulu: Pohjoinen, 1985.
- Jensen, Lars Ja Loftsdóttir, Kristín (toim.), *Whiteness and Postcolonialism in the Nordic Region Exceptionalism, Migrant Others and National Identities*, Routledge, New York, 2016
- Meijer, Roel. *Global Salafism. Islam's new Religious Movement*. New York: Columbia University Press, 2009 .
- Mickelsson, Lauri. *Populismi. Kriittinen arvio*. Toimittanut Matti Wiberg. Osa/vuosik. Suomalaisten nationalistipopuistipuolueitten ideologiat. Helsinki: Edita, 2011.
- Mickelsson, Rauli. *Suomen Puolueet: Vapauden Ajasta Maailmantuskaan. [2., uudistettu painos]*Tampere: Vastapaino, 2015.
- Mylly, Juhani, Tiitinen, Seppo. *Suomen Eduskunta 100 Vuotta: 12, Suomen Ja Kansanvallan Haasteet*. Helsinki: Edita, 2008.
- Nieminen, Jiri. "Kolmannen aallon oikeistoradikalismien sukupuolittunut kannatus: poliittinen tyyli ja nuoret miehet." *Valtiotieteellisen yhdistyksen julkaisu 53, Helsinki:Valtiotieteellinen yhdistys*, 2011.
- Nurmi, Lauri. *Perussuomalaisten hajoamisen historia*. Helsinki,: Into kustannus Oy, 2017.
- Silvennoinen, Oula, Tikka, Marko ja Roselius, Aapo. *Suomalaiset fasistit. Mustan sarastuksen airuet*. Helsinki: WSOY, 2016.
- Paaso, Maria. *VASTAJIHAD Anders Behring Breivikin manifesti "2083: Eurooppalainen itsenäisyysjulistus" esimerkkinä vastajihadistisesta tekstistä*. Tutkimusraportti 1/2012, Suojelupoliisi, 2012.
- Pajala, Mari. *Media Historiassa*. Toimittanut. Paavo Oinonen ja Erkki Railo. Turku: Turun historiallinen yhdistys, 2012.
- Perho, Sini. *Skinneyden äärellä*. Joensuu, : Joensuun yliopisto, Karjalan tutkimuslaitoksen julkaisuja N:o 128, 2000
- Puuronen, Vesa. *Rasistinen Suomi*. Helsinki,: Gaudeamus Helsinki University Press, 2011.
- . *Vaslkoisen vallan lähettiläät. Rasismien arki ja arjen rasismi*. Osa/vuosik. "Puhas valkoinen rotu" Skinien ideologia ja symbolit. . Tampere: Osuuskunta Vastapaino , 2001.
- Rantapelkonen, Jarno, Limnén, Jari. *Pelottaako? Nuoret ja turvallisuuden tulevaisuus*. . Jyväskylä,: Docendo Oy, 2017.
- Raskin, Victor. *The Primer of Humor Research*. Berlin/Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2008.
- Palonen, Emilia ja Saresma, Tuija (toim.). *Jätkät & jytkyt. Perussuomalaiset ja populismin retoriikka*. Toimittanut Emilia Palonen ja Tuija Saresma. Tampere: Vastapaino, 2017.

- Sarmela, Matti. *Suomen Perinneatlas: Suomen Kansankulttuurin Kartasto 2 = Atlas of Finnish Ethnic Culture 2 : Folklore. 3., osittain uusittu* . Helsinki, 2007.
- Ilmonen, Kaj, Siisiäinen, Martti. *Uudet ja vanhat liikkeet*. Tampere: Vastapaino, 1998.
- Hirsijärvi, Sirkka, Remes, Pirkko ja Sajavaara, Paula. *Tutki ja kirjoita*. Helsinki: Kirjayhtymä, 1997.
- Sitrin, Marina. *Horizontalism: Voices of Popular Power in Argentina* . Oakland,: AK Press, 2006.
- Smedley, Aundrey, Smedley, Briand D. *Race in North America. Origin and Evolution of a Worldview*. Boulder, Colorado,: WestviewPress, 2012 .
- Tamminen, Tapio. *Kansankodin pimeämpi puoli*. Keuruu,: Atena kustannus Oy, , 2015 .

## Muut lähteet

- Carlson, Tucker. "Why Do You Lock Your Doors?": Tucker Battles Jorge Ramos On 'Racist' Border Wall." *FOX news insider*. 2017.
- Eerola, Sami. ""Suvakki" ja alistamisen mielikuvat." Toimittanut Toni Saarinen. *Napakaira* , 1 2017.
- Jahangiri, Ali. YouTube,. *Jahangiri, Ali - mamu-sana*,. Hyvinkää, 24. 4 2014. << <https://www.youtube.com/watch?v=1-MH6yQphWI>>> (haettu 27. 12 2017).
- Nykysuomi. "Suomeen puuhataan "kattilavallankumousta" itsenäisyyspäiväksi – Nykysuomi selvitti, mistä on kyse." *Nykysuomi.com*, 2017. << <https://www.nykysuomi.com/2017/10/03/suomeen-puuhataan-kattilavallankumousta-itsenaisyyspaivaksi-nykysuomi-selvitti-mista-on-kyse/>>> (haettu 27. 12 2017).
- Paananen, Arja. *IS tapasi Aleksandrin ja Nikitan, jotka puukottivat itseään eduskuntatalon portailla: "Kuolemme mieluummin Suomessa kuin Venäjällä*. 27. 09 2017. <<<https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005384413.html>>> (haettu 27. 12 2017).
- Paananen, Arja. "Itsepuukottajien tarinan uusi käänne: Oikeiden "Kartashovin veljesten" äiti kertoo, mitä on outojen tapahtumien takana." *Ilta-Sanomat*. 12. 11 2017. << <https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005446284.html>>> (haettu 27. 12 2017).
- Ye'or, Bat. *Eurabia: The Euro-Arab Axis* . New York: Fairleigh Dickinson University Press, , 2005 .
- YLE . *YLE.fi*. 16. 3 2016. Soldiers of Odinin kerhotiloista löytyi natsimateriaalia ja aseita: <<[https://yle.fi/uutiset/osasto/news/soldiers\\_of\\_odins\\_secret\\_facebook\\_group\\_weapons\\_nazi\\_symbols\\_and\\_links\\_to\\_mv\\_lehti/8749308](https://yle.fi/uutiset/osasto/news/soldiers_of_odins_secret_facebook_group_weapons_nazi_symbols_and_links_to_mv_lehti/8749308)>> (haettu 10. 02 2018).>>
- YouTube, Suomen Kaarti-kanava. *Mamut huutavat suomalaista huoraksi!!* Espoo, 25. 6 2017. Video poistettiin ja nyt se löytyy Toivoo sinulle kuolemaa ankeaa YouTube-kanavasta nimellä " Maahanmuuttajien ja mummon välinen keskustelu 132:ssa" 24.6.2017 << <https://www.youtube.com/watch?v=SN3pDHnJVQs>>> (haettu 4.5.2018)

